

ULRICH VON STRASSBURG
DE SUMMO BONO

VI,1–3 (1–6)



CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI

Begründet von Kurt Flasch und Loris Sturlese.
Herausgegeben von Loris Sturlese unter Mitwirkung von
Ruedi Imbach und Burkhard Mojsisch

Band I,6(1)

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

ULRICH VON STRASSBURG

De summo bono

Liber 6, Tractatus 1 – 3,6

Herausgegeben von

Sabina Tuzzo

mit einer philologischen Vorbemerkung von

Loris Sturlese

FELIX MEINER VERLAG · HAMBURG

Im Digitaldruck »on demand« hergestelltes, inhaltlich mit der ursprünglichen Ausgabe identisches Exemplar. Wir bitten um Verständnis für unvermeidliche Abweichungen in der Ausstattung, die der Einzelfertigung geschuldet sind. Weitere Informationen unter: www.meiner.de/bod

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <<http://portal.dnb.de>> abrufbar.

ISBN 978-3-7873-11745-5

© Felix Meiner Verlag GmbH, Hamburg 2011. Alle Rechte vorbehalten. Dies gilt auch für Vervielfältigungen, Übertragungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen, soweit es nicht §§ 53 und 54 UrhG ausdrücklich gestatten. Gesamtherstellung: BoD, Norderstedt. Gedruckt auf alterungsbeständigem Werkdruckpapier, hergestellt aus 100 % chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany.

www.meiner.de

INHALT

Dritte philologische Vorbemerkung zur Edition Ulrichs von Straßburg, De summo bono, von Loris Sturlese	VII
Prolegomena, von Sabina Tuzzo	XIII
I. Handschriftliche Überlieferung	XIII
II. Handschriftenverhältnisse	XIII
III. Technische Erläuterungen	XIV
1. Zum Text.	XIV
2. Zum Quellenapparat	XIV
3. Zum Variantenapparat.	XIV
IV. Siglen und Abkürzungen.	XV
Literaturverzeichnis	XVII

ULRICI ENGELBERTI DE ARGENTINA DE SUMMO BONO

LIBER SEXTUS QUI EST DE SPIRITU SANCTO ET DE DONIS EIDEM APPROPRIATIS ET DE PECCATIS, QUAE ILLIS DONIS OPPOSITA SUNT

TRACTATUS PRIMUS: De propriis Spiritus sancti et de primo dono eius, quod
fuit gratia innocentiae, et de peccato originali sibi opposito

1. De propriis personae Spiritus Sancti	3
2. De perfectione hominis per scientiam et virtutes in statu innocentiae et per gratiam gratum facientem	5
3. De statu hominis secundum corpus et de potentia peccandi, in quo est, an homo primo potuerit peccare venialiter	13
4. De condicionibus natorum in statu innocentiae, in quo est de loco primorum parentum, id est de Paradiso, et de modo illius status et de praescitis, an manente illo statu nati fuissent	18
5. De peccato originali et de modo traductionis ipsius et de poena sibi debita et de aliis multis dubitabilibus circa hanc materiam	28

TRACTATUS SECUNDUS, De virtute in communi et specialiter de illis virtutibus, quae inter morales praecipue sunt morales, id est de fortitudine et temperantia

1. De subiecto virtutis et eius divisione et de principiis generantibus ipsam in nobis	47
2. Qualia oportet esse principia, quae sint virtutis moralis generativa, et de materia, circa quam est virtus moralis, et de formali eius definitione et de oppositione vitiorum et virtutum et de arte inveniendi medium	55
3. De involuntario per vim et per ignorantiam et de voluntario, quod opponitur utrique eorum	64
4. De electione et consilio	71
5. De nominibus et distinctionibus virtutum moralium, in quo est sufficientia virtutum cardinalium et in quo specialiter agitur de fortitudine vera et de extremis eius	76
6. De fortitudinibus non veris, sed dictis per similitudinem ad veram fortitudinem et de quibusdam virtutibus annexis verae fortitudini et de vitiis, quae illis opponuntur	83
7. De residuis virtutibus annexis verae fortitudini et de vitiis eis contrariis.	91
8. De temperantia proprie et communiter dicta, et circa quae sit temperantia proprie dicta et de extremis eius, in quo est de virginitate	96
9. De divisione intemperantiae communiter sumptae et quando sit mortale vel veniale peccatum, in quo est de temperantia consistente in solo actu interiori cordis et de modis gulae	104
10. De comparatione contrarii temperantiae ad timiditatem oppositam fortitudini et de virtutibus annexis temperantiae et vitiis oppositis eisdem . .	111

TRACTATUS TERTIUS: De virtutibus, quas supra vocavimus adiunctas virtutibus cardinalibus, scilicet fortitudini et temperantiae, et primo de liberalitate

1. De materia ipsius et vitiorum oppositorum eidem et qualiter copulatur vel infertur vitium vitio et qualiter unum peccatum est causa aliorum, in quo est de septem capitalibus vitiis et filiabus eorum	122
2. Qualiter liberalis et prodigus et illiberalis se habeant circa pecunias et de propriis actibus ipsorum et de quo dandum sit et quis sit magis proprius actus liberalitatis et de comparatione prodigalitatis ad illiberalitatem	132
3. De prodigalitate et quibus non sit dandum, quibus tamen prodigus dat, etc.	141
4. De illiberalitate, in quo est in communi de multis speciebus illiberalis acceptionis et specialis prosecutio de usura	145
5. De furto, quid sit, et quot modis curritur cum fure et quod necessaria sit restitutio et a quibus et de quibus rebus debeat fieri	153
6. Quomodo sit restitutio facienda, et cui a fure vel emptore furti vel ab eo, qui aliquid invenit	157
Index auctoritatum	165
Index nominum	179

DRITTE PHILOLOGISCHE VORBEMERKUNG ZUR EDITION ULRICHS VON STRASSBURG, DE SUMMO BONO

Nach dem allgemeinen Plan von Ulrichs Hauptwerk *De summo bono* handelte das VI. Buch vom Heiligen Geist: *De Spiritu sancto et de donis eidem appropriatis et de peccatis, quae illis donis opposita sunt*¹. Hiermit sollte der mittlere Abschnitt des Werks einen Abschluß finden, der aus den dem Vater, dem Sohn und dem Heiligen Geist gewidmeten Büchern IV–V–VI besteht² und einem ersten Teil über die Theologie im Allgemeinen (Buch I)³, über die göttliche Natur als Einheit (Buch II)⁴ und als Dreifaltigkeit (Buch III)⁵ folgt. Ulrich hatte geplant, seine Summa mit einem Buch über die Sakramente und einem Buch über die Glückseligkeit abzuschließen⁶. In allen uns bekannten Handschriften des Werks bricht jedoch der Text mit dem ersten Kapitel von Buch VI, Traktat 5 ab. Wie viele andere Großprojekte aus jener Zeit ist auch dieses Monumentalwerk unvollendet geblieben.

Ein spezielles Interesse an der in Buch VI entwickelten Tugend- und Lasterlehre zeigte sich bereits bei der ersten Generation der Schüler Ulrichs. Die *Summa confessorum* Johannes' von Freiburg ist von Ulrichs Text stark beeinflusst. Wie Alessandro Palazzo vor einigen Jahren zeigen konnte, fand die Morallehre Ulrichs gerade dank der Vermittlung des Johannes von Freiburg eine besondere Verbreitung bis ins XV. Jahrhundert, und der Erfolg des VI. Buchs von *De summo bono* war der Grund, daß das Bild Ulrichs von Straßburg im Spätmittelalter die Konturen eines Theologen verlor und die eines „Juristen“ annahm⁷.

¹ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber VI, tr. 1, cap. 1, hrsg. von S. Tuzzo, unten S. 3.

² Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber IV, Tractatus 1–2,7, hrsg. von S. Pieperhoff, Hamburg 1987 (*Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi*, I,4/1); Liber IV, Tractatus 2, 8–14, hrsg. von A. Palazzo (CPTMA, I,4/2), in Vorbereitung; Liber IV, Tractatus 2, 15–24, hrsg. von B. Mojsisch und F. Retucci, Hamburg 2008 (CPTMA, I,4/3); Liber IV, Tractatus 3, hrsg. von A. Palazzo, Hamburg 2005 (CPTMA, I,4/4).

³ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber I, hrsg. von B. Mojsisch, Hamburg 1989 (CPTMA, I,1).

⁴ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber II, Tractatus 1–3, hrsg. von A. de Libera, Hamburg 1987 (CPTMA, I,2/1); Liber II, Tractatus 4–6, hrsg. von A. Beccarisi, Hamburg 2007 (CPTMA, I,2/2).

⁵ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber III, hrsg. von S. Tuzzo, 2 Bde., Hamburg 2004–2007 (CPTMA, I,3/1–2).

⁶ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, Liber I 1 1, hrsg. von B. Mojsisch, S. 5: „Septimus est de sacramentis, quae sunt summi boni medicinalia vasa. Octavus est de beatitudine, quae est participatio summi boni, inquantum est summum bonum et finis ultimus.“

⁷ Vgl. A. Palazzo, „Ulricus de Argentina ... theologus, philosophus, ymmo et iurista“. Le dottrine di teologia morale e di pastorale penitenziale nel VI libro del *De summo bono* e la loro diffusione nel tardo Medioevo, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie*

Palazzo hat in seiner bahnbrechenden Arbeit zwei Kapitel aus dem VI. Buch als Dokumentation zum ersten Mal ediert (VI 3, 19–20)⁸ und durch die entsprechenden Kollation dreier Codices zur Frage nach der handschriftlichen Überlieferung beigetragen⁹. Vor Palazzo hat Franz-Bernhard Stammkötter in seiner Bochumer Dissertation aufgrund einer Vollkollation der Handschriften sieben Kapitel aus Traktat 2 des VI. Buchs herausgegeben und eine philosophiehistorische Studie zur in diesem Teil entwickelten philosophischen Tugendlehre Ulrichs veröffentlicht¹⁰. Als Stammkötter mit seiner Arbeit begann, lag seit einigen Jahrzehnten eine vorläufige Ausgabe von Buch VI, Traktat 1 vor, die Wilhelm Breuning seiner Trierer Dissertation angeschlossen hatte¹¹.

Alle genannten Editionsversuche haben sich allerdings noch nie in einem Gesamtprojekt konsolidieren können, und eine kritische Vollausgabe des VI. Buchs von Ulrichs *De summo bono* wird hier und heute zum ersten Mal vorgelegt. Vier Bände sollen der philosophischen Mediävistik den vollständigen Text von Ulrichs Tugendlehre zur Verfügung stellen. Der erste dieser Bände liegt jetzt vor. Die Aufmerksamkeit der Forschung und der Institutionen, die die Editionsarbeiten an Ulrich fördern, motiviert das Herausgeber-Team und läßt hoffen, daß in absehbarer Zeit das Projekt zu Ende gebracht wird. Uns spornt auch die Überzeugung an, daß aus einer kompletten Lektüre des VI. Buchs von Ulrichs *De summo bono* neue Einsichten sowohl in die ersten Entwicklungen der Albert-Schule als auch in die spätmittelalterlichen philosophischen und theologischen Diskussionen im deutschen und niederrheinischen Raum gewonnen werden dürften.

Da die mit dieser Edition verknüpften Erwartungen bereits zum Ausdruck gebracht worden sind¹², beschränke ich mich an dieser Stelle darauf, das inhaltliche Interesse stichwortartig hervorzuheben:

55 (2008), S. 64–97; ders., Ulrich of Strasbourg and Denys the Carthusian: Textual Analysis and Doctrinal Comments, in: *Bulletin de Philosophie Médiévale* 46 (2004), S. 100–155; ders., Ulrich of Strasbourg and Denys the Carthusian. II: Doctrinal Influence and Implicit Quotations, in: *Bulletin de Philosophie Médiévale* 48 (2006), S. 163–208. Vgl. auch die folgende Anmerkung.

⁸ Vgl. A. Palazzo, La dottrina della simonia di Ulrico di Strasburgo: *De summo bono* VI 3 19–20, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 55 (2008), S. 434–470. Eine Edition von Buch VI, tract. 3, cap. 15–16 ist im Druck: A. Palazzo, Philosophy and Theology in the German Dominican Scholae in the Late Middle Ages: The Cases of Ulrich of Strasbourg and Berthold of Wimpfen, in: *Philosophy and Theology in the 'Studia' of the Religious Orders and at the Papal Court. Acts of 15th Annual Colloquium of the Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale (SIEPM)*, ed. by K. Emery, Jr., W.J. Courtenay, Turnhout 2011 (*Rencontres de philosophie médiévale*, 15).

⁹ A. Palazzo, *Ulricus de Argentina ... theologus*, S. 19, und ders., *La dottrina della simonia*, S. 435.

¹⁰ F.-B. Stammkötter, *De virtutibus secundum principia philosophica. Die philosophische Tugendlehre bei Albert dem Großen und Ulrich von Straßburg*, Diss., Ruhr-Universität Bochum, Fakultät für Philosophie, Pädagogik und Publizistik, 1996 (on-line: <http://deposit.ddb.de/cgi-bin/dokserv?idn=960446214>).

¹¹ W. Breuning, *Erhebung und Fall des Menschen nach Ulrich von Straßburg*, Trier 1959, S. 219–259.

¹² Vgl. im besonderen L. Sturlese, *Einleitung zu: Ulrich von Straßburg, De summo bono, tract. 2, 15–24*, hrsg. von B. Mojsisch und F. Retucci, S. IX–X.

- In Alberts Nachfolge entwickelt Ulrich eine philosophische Lehre des vollkommenen Menschen (*homines divini*): Buch VI, Trakt. 1, Kap. 2¹³.
- Er hebt die Rolle der philosophischen Vernunft bei der Tugendlehre hervor, die in den Traktaten 2–5 von Buch VI dargestellt wird (*De his ergo virtutibus, secundum quod philosophi de eis tractaverunt per principia philosophica et non, prout sunt infusae, erit sequens sermo noster*¹⁴).
- Er strukturiert seine Darlegung, indem er sich streng an der *Nikomachischen Ethik* des Aristoteles orientiert¹⁵.
- Er untersucht die verschiedenen Tugenden in punktueller Auseinandersetzung mit der klassischen griechischen Lehre¹⁶.
- Er bietet einen rationalen und systematischen moralphilosophischen Rahmen, in dem aktuelle kirchenrechtliche Probleme und Perspektiven betrachtet werden können¹⁷.

Wie man sieht, ist der Einfluß Alberts auch in diesem Teil von *De summo bono* sehr groß. Tatsächlich zeigen die entsprechenden Quellenforschungen u.a. die ausgiebige Benutzung von Alberts *Ethica per modum commenti*. Ulrichs Werk muß als das erste Dokument der Wirkung dieser bedeutenden Schrift seines Kölner Lehrers betrachtet werden¹⁸. Es handelt sich um eine wichtige Stellungnahme zur damals ganz aktuellen Auseinandersetzung über die Integrierbarkeit des griechischen philosophischen Tugendsystems in die christliche Ethik, wurde doch *De summo bono* um die Mitte der 1270er Jahre, jedenfalls vor der Publikation des Verurteilungskrets Étienne Tempiers (1277) veröffentlicht.

¹³ Vgl. L. Sturlese, Einleitung zu: Ulrich von Straßburg, Liber IV, Tractatus 2, 15–24, S. IX; ders., *Storia della filosofia tedesca nel medioevo. Il secolo XIII*, Firenze 1996, S. 168 f.; A. Palazzo, *Le fonti ermetiche del De summo bono di Ulrico di Strasburgo*, in: *Hermetism from Late Antiquity to Humanism*, ed. by P. Lucentini, I. Parri, V. Perrone Compagni, Turnhout 2003, S. 189–202.

¹⁴ Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, liber VI, tract. 2, cap. 1, hrsg. von S. Tuzzo, S. 47.

¹⁵ Vgl. F.-B. Stammkötter, *De virtutibus*, 8: „Seine Argumentation orientiert sich ebenfalls an Aufbau und Inhalt der Nikomachischen Ethik, ohne deren Konzeption auch nur einmal zu kritisieren. Die philosophische Tugendlehre Ulrichs ist vor allem Aristoteles verpflichtet, dessen Positionen er aber auch weiterentwickelt, wenn er die Notwendigkeit sieht“. Hierzu gehört eine ausführliche philosophische Emotionenlehre. Zum Thema vgl. D. Perler, *Transformationen der Gefühle. Philosophische Emotionstheorien 1270–1670*, Frankfurt a. M. 2011.

¹⁶ Vgl. I. Zavattero, *I principi costitutivi delle virtù nel De summo bono di Ulrico di Strasburgo*, in: *Per perscrutationem philosophicam. Neue Perspektiven der mittelalterlichen Forschung*. Loris Sturlese zum 60. Geburtstag gewidmet, hrsg. von A. Beccarisi, R. Imbach, P. Porro, Hamburg 2008 (CPTMA, Beih. 4), S. 111–126; ferner A. Palazzo, *Ulricus de Argentina ... theologus*, wie Anm. 7.

¹⁷ Palazzo, *Ulrichs de Argentina ... theologus*, S. 64–97.

¹⁸ Hierzu vgl. J. Müller, *Natürliche Moral und philosophische Ethik bei Albertus Magnus* (Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters, N.F. 59), Münster 2001; ders., *Der Begriff des Guten im zweiten Ethikkommentar des Albertus Magnus. Untersuchung und Edition von Ethica, Buch I, Traktat 2*, in: *Recherches de Théologie et Philosophie médiévales* 69 (2002), S. 318–370.

Der hier vorgelegte kritische Text von *De summo bono* Buch VI ist bisher zum größten Teil unveröffentlicht geblieben, und auch die Teile, die Gegenstand editorischer Bemühungen waren, sind erneut anhand eigener Kollationen der Handschriften konstituiert worden. Es erwies sich als unmöglich, die bereits vorhandene Teiledition Breunings ohne Überprüfung in unser Projekt zu integrieren, und auch der Text Stammkötters hätte für eine Aufnahme in die neue Gesamtedition revidiert und aktualisiert werden müssen. Die dieser Ausgabe zugrundegelegten Handschriften werden daher auch in den bereits edierten Textsegmenten völlig neu kollationiert.

Wir konnten allerdings von der Arbeit Breunings, Stammkötters und Palazzos insofern profitieren, als die philologischen Untersuchungen dieser Editoren uns gestatteten, die Grundlinien einer reduzierten Kollation der Gesamtüberlieferung im Hinblick auf die kritische Textkonstitution von Buch VI zu entwerfen, besonders wenn sie in den größeren Zusammenhang der bisher geleisteten Arbeiten am Text von *De summo bono* gestellt werden¹⁹.

Buch VI von *De summo bono* wird von folgenden neun Handschriften vollständig überliefert²⁰:

- A Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Cod. lat. fol. 766
- B Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Cod. theol. lat. fol. 233
- D Dôle, Mediathèque, Cod. 79
- E Erlangen, Universitätsbibliothek, Cod. 530/2 (Fortsetzung von Cod. 530/1)
- K Köln, Historisches Archiv der Stadt, Cod. GB fol. 170
- P Paris, Bibliothèque Nationale de France, Cod. 15901 (Fortsetzung von Cod. 15900)
- N St. Omer, Bibliothèque Municipale, Cod. 152 (Fortsetzung von Cod. 120)
- R Rom, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. lat. 1311
- U Wien, Bibliothek des Dominikanerklosters, Cod. 152/122 (Fortsetzung von Cod. 170/204).

Hierbei ist zu beachten, daß die meisten dieser Handschriften (und zwar mit Ausnahme von A und K) das VI. Buch im größeren Zusammenhang von Ulrichs Gesamtwerk, wenn auch aufgrund des großen Umfangs in verschiedenen Teilbänden, bieten. Nun ist die stemmatische Position dieser Handschriften aus den bis-

¹⁹ Die wichtigsten Etappen der Erarbeitung der Editionsriterien: L. Sturlese, Philologische Vorbemerkung zur Edition Ulrichs von Straßburg, *De summo bono*, in: Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, II, tract. 1–4, hrsg. von A. de Libera, S. IX–XI; ders., Zweite philologische Vorbemerkung zur Edition Ulrichs von Straßburg, *De summo bono*, in: Ulrich von Straßburg, *De summo bono*, III, tract. 1–3, hrsg. von S. Tuzzo, S. VII–VIII; vgl. auch die jeweiligen Prolegomena zu den bisher herausgegebenen Bänden.

²⁰ Zu den Handschriften Ulrichs vgl. T. Kaeppli, E. Panella, *Scriptores Ordinis Praedicatorum Medii Aevi*, IV, Rom 1993, S. 418 f. Die dort angegebenen Fragmente sind von A. Palazzo, *Ulricus de Argentina ... theologus*, S. 68–71 untersucht worden.

her durchgeführten Analysen bekannt. Palazzo²¹ hat in seiner Arbeit die Züge der „tradizione bipartita“ festmachen können, die die Überlieferung der ersten vier Bücher von *De summo bono* charakterisiert, wobei die Übereinstimmung der Codices RU vom Text des Subarchetyps β zeugt. Nach der Auswertung der eigenen Kollationen hat Stammkötter ein Stemma vorgeschlagen²², in der der Subarchetyp α (ABDEKNP) eine Binnendifferenzierung in die Gruppen AKN und BDEP erfährt. Dieser philologischen Analyse ist unter dem einzigen Vorbehalt zuzustimmen, daß sich im VI. Buch die Qualität von cod. R im Vergleich zum vorhergehenden Textteil erheblich verschlechtert, so daß die Wiener Handschrift U der einzige zuverlässige Zeuge des in qualitativer Hinsicht sehr hoch einzuschätzenden Subarchetyps β bleibt.

In dieser stemmatischen Situation erscheint die Vollkollation von fünf ausgewählten Repräsentanten der Überlieferungsgruppen AKN (Cod. A), BDEP (Codd. B und E) und RU (beide Codd.) einen sicheren Weg darzustellen, alle relevanten Textvarianten ans Licht treten zu lassen²³.

Die Edition von *De summo bono* Buch VI basiert daher auf der Vollkollation folgender Handschriften:

- A Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Cod. lat. fol. 766
- B Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Cod. theol. lat. fol. 233
- E Erlangen, Universitätsbibliothek, Cod. 530/2
- R Rom, Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. lat. 1311
- U Wien, Bibliothek des Dominikanerkloster, Cod. 152/122.

Das Forschungsvorhaben CORPUS PHILOSOPHORUM TEUTONICORUM MEDII AEVI wird vom italienischen Ministerium für Universität und Forschung als ein Projekt nationalen Interesses (PRIN) anerkannt und finanziert. Es erhält ferner Unterstützung seitens des Dipartimento di filologia classica e scienze filosofiche, Università del Salento. Die Herausgeber danken den fördernden Institutionen und dem Verlag Meiner für die freundliche und effiziente Zusammenarbeit.

Loris Sturlese

²¹ A. Palazzo, *Ulricus de Argentina ... theologus*, S. 19, und ders., *La dottrina della simonia*, S. 435.

²² F.-B. Stammkötter, *De virtutibus* Anhang, prolegomena.

²³ Vgl. L. Sturlese, *Zweite philologische Vorbemerkung*, S. VIII.